

ИЗ АРХИВА А.Н. ЛЕОНТЬЕВА

Научная статья
<https://doi.org/10.11621/LPJ-23-24>

УДК 159.9

Заметки к диссертации А.Г. Асмолова «О месте установки в структуре деятельности»¹

А.Н. Леонтьев

Вступление к публикации

Эти заметки на полях диссертации и заключение отчетливо передают как неповторимый интеллектуальный стиль работы Алексея Николаевича со своими учениками, так и его действенное соучастие в порождении ключевых гипотез исследования. Весьма знаменательно, что для А.Н. Леонтьева исходно важно осмыслить место разноликих феноменов установок как инерционных моментов, обеспечивающих устойчивость движения деятельности. Именно уникальная функция обеспечения устойчивости деятельности и стабилизации ее направленности приоткрывает исключительную роль установочных эффектов в психологии. Дискуссии о природе установки, взаимоотношениях между установкой и деятельностью с представителями научной школы классика отечественной психологии Дмитрия Николаевича Узнадзе продолжают по сей день.

Важно также отметить, что в своих замечаниях, датированных 1976 г., А.Н. Леонтьев очерчивает перспективы исследования психологии личности как смысловых образований, в принципе не сводимых к лабораторным экспериментам.

Было бы бессмысленно мне, как ученику А.Н. Леонтьева, спустя без малого 47 лет впадать в опасный жанр «комментарии к комментариям учителя». Позволю себе лишь сказать, что любовь к моему учителю озаряет все, что я делал, делаю и, надеюсь, какое-то время еще буду делать. А поскольку, как заметил в день защиты диссертации «О месте установки в структуре деятельности» замечательный грузинский психолог Шота Александрович

¹ Публикуемый ниже текст представляет собой заключение и комментарии Алексея Николаевича Леонтьева к тексту кандидатской диссертации А.Г. Асмолова «О месте установки в структуре деятельности» (1976 г.). Текст после знаков ХХХ представляет собой написанный на отдельном листе бумаги фрагмент, явно по содержанию примыкающий к отзыву, видимо написанный в ходе приготовления к его написанию. Рукопись подготовлена к печати А.Г. Асмоловым и Д.А. Леонтьевым, публикуется впервые по авторской рукописи.

Надирашвили, любовь – это установка, то признаю, что установка любви к Алексею Николаевичу Леонтьеву придала устойчивость всей моей профессиональной и личной жизни.

Александр Асмолов

Ключевые слова: отзыв на диссертацию, А.Г. Асмолов, деятельность, теория деятельности, установка, теория установки, уровни анализа.

Для цитирования: Леонтьев А.Н. Заметки к диссертации А.Г. Асмолова «О месте установки в структуре деятельности» // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2023. № 2. С. 208–214. <https://doi.org/10.11621/LPJ-23-24>

FROM THE ARCHIVE OF A.N. LEONTIEV

Scientific Article

<https://doi.org/10.11621/LPJ-23-24>

On A.G. Asmolov's thesis “On the role of set in the structure of activity”¹

Alexey N. Leontiev

Introductory notes

These notes on the margins of Ph.D. Thesis which are being published here, and the supervisor's review of the Thesis clearly explicate both A.N. Leontiev's unique intellectual style of work with his disciples and his active involvement into the generation of key hypotheses of the study. It is remarkable that from the beginning A.N. Leontiev's central intention was making sense of multifaceted phenomena of set as inertia instances ensuring the stability of the dynamics of activity. It is the unique function of ensuring the stability of the direction of activity reveals the role of the effects of set in psychology. Discussions on the nature of set and the relationships between set and activity with the representatives of the scientific school of Dmitry Uznadze, classic of Soviet psychology, are still going.

¹ This publication contains the supervisor's review and preliminary handwritten comments on the text of Alexander G. Asmolov's Ph.D. Thesis “On the place of set in the structure of activity” (1976). The piece of text following the symbols XXX is a handwritten fragment on a separate sheet of paper associated with the review text and apparently written in course of its preparation. This is the first publication based on the author's manuscript, prepared by Alexander Asmolov and Dmitry Leontiev.

It is worth noting, that in his notes of 1976 A.N. Leontiev sketched the perspectives of investigating personality as a system of meaning-related formations. Such an investigation cannot be reduced to laboratory experiments, in principle.

It would make little sense if I, A.N. Leontiev's disciple, would "comment on my teacher's comments" in 47 years. Love to my teacher illuminates everything I did, do, and hopefully, will be doing some more time. In the day of defense of this dissertation brilliant Georgian psychologist Shota Aleksandrovich Nadirashvili noted that love is a set. I should confess that the set of love to Alexey Nikolaevich Leontiev provided the stability of all my professional and private life.

Aleksander Asmolov

Keywords: dissertation review, A.G. Asmolov, activity, activity theory, set, set theory, levels of analysis.

For citation: Leontiev, A.N. (2023). On A.G. Asmolov's thesis "On the role of set in the structure of activity". *Lomonosov Psychology Journal*, 2, 208–214. <https://doi.org/10.11621/LPJ-23-24>

1. О мотивировке

Альтернатива <—> главная задача «облечь в плоть» теорию деятельности, **обогащать** ее разработкой таких проблем, как целеобразование, функции значений в формировании образа и т.п. — в частности проблема установки как упущенное пока звено.

<—> главная задача — сделать менее абстрактной теорию установки, снять ее слабые стороны, **обогатив ее** теорией деятельности.

На что ставить ударение? — на первое или на второе? Т.е. на обогащение т<еории> деятельности или на обогащение т<еории> установки?

Конечно, будет происходить и то, и другое. Но **в изложении** альтернатива эта сохраняется.

(В «резюме», которое будет приниматься советом, речь скорее пойдет о вкладе в теорию деятельности, а не о вкладе в теорию установки)

— Вероятно, эту ниточку нужно тянуть, начиная с введения.

2. О композиции

Следует, на мой взгляд, сделать композицию более **жесткой**.

После первого чтения (т.е. совершенно предварительно) у меня возникают такие соображения:

1) Ввести содержательную **гипотезу** о необходимости допустить в диалектике движения существования «стабилизаторов» — закрепления и **инерции** процессов; того, что составляет «сопротивляющееся», что выполняет **эту функцию**. В психологии эта функция всегда выступала (и это хорошо показано в тексте диссертации)

2) Наиболее адекватное, устоявшееся описание этого выражено в термине установка, а этот термин получил свое научное уточнение и наполнение особенно у Узнадзе. Установка Узнадзе — то, к чему мы апеллируем.

3) Для этого нужно проанализировать понятие установки в работах **Узнадзе** и **школы** Узнадзе.

4) Об идеях Узнадзе.

5) Их судьба.

6) «Новый взгляд» на установку Узнадзе: с позиции деятельности. **Очень важно**: не на деят<ельность> с позиции теории установки, а vice versa.

3. О характере изложения

Нужно **во чтобы то ни стало** избежать интерпретации в духе «объединения» концепций У<знадзе> и Л<еонтьева>, в духе «стирания границ», «примирения» (это — в стиле **Бассина**).

Жестче показать принципиальное различие в подходах, т.е. излагать не по схеме «двух разных путей, ведущих в Рим», а по схеме **«либо** от явлений, законов **etc** сознания к порождаемой ими деятельности, **либо** от деятельности, ее строения **etc.** к порождаемым ею явлениям сознания, к психике».

Следует помнить, что позиция «и то, и другое», т.е. позиция непротиворечия, **есть** позиция узнадзевцев (и к тому же по отношению к **любой** иной концепции — в зависимости от ситуации: то динамические стереотипы, то «функ<иональные> системы», то деятельность).

Кстати: установка, «разложенная» по уровням и поставленная в связь с **моментами** деятельности (ее «образующими»), позволяет осуществлять некоторые законные **сведения** явлений установки даже к физиологическим стереотипам на подоперационных уровнях! Неоправданные сведения Установки с большой буквы, становятся оправданными по отношению к термину «установка» с малой буквы.

Все сказанное имеет в виду **разрушение** понятия об установке как о **центральном, основном, все объясняющем** понятии — от моторных установок или сенсорных персевераций и антиципаций до личности.

4. Редакционные вопросы

1) В дисс<ертации> слишком мало **резюмирующих** абзацев, как частных (§§), так и более общих (главы).

Более отчетливо выразить в них различия, противопоставления, оценки etc.

2) Нужно пометить, оговаривать отступления для того чтобы уменьшить вызываемые ими прерывания в развитии главной мысли.

3) Мелкие лит<ературно>-редакционные погрешности: у меня возник ряд предложений и по этой части.

4) Обсудить: оправдывает ли себя система 1,1 — 1,2 — 2,1 — 2,2 — 2,3 и т.д.? Мне думается, что она а) сковывает изложение, б) затеняет необходимость пояснения переходов там, где такие пояснения желательны.

V О соотношении «реферата» и «анализа»

- Часть изложенного материала по установке попытаться перенести в гипотезу, по принципу: «тогда уясняется, что...» «Подтверждения мы находим в данных... (из установки)».

VI Понятия «целевая» (это «цель») ↔ «смысловая» (от мотива) ↔ «операциональная» установка (от задачи, а не от «условий»)

(см. оглавление!)

Мотив и установка

Термин: «явление, кот<орое> наз<ывается> «установкой»

Отзыв о диссертации А.Г. Асмолова

«О месте установки в структуре деятельности»

Диссертация А.Г. Асмолова «О месте установки в структуре деятельности», выдвигаемая на соискание ученой степени кандидата психологических наук, представляет собой исследование, опирающееся на тщательно проанализированные обширные научно-литературные источники, среди которых центральное место занимают работы Д.Н. Узнадзе и его школы. Автор критически рассматривает также данные об установочных явлениях, накопленные в современной зарубежной психологии. Задача, которой посвящена диссертация А.Г. Асмолова, состоит в том, чтобы ввести понятие установки в психологическое исследование деятельности, вскрыть ту функцию, которую выполняют в деятельности установочные явления. В этой связи автор развивает ту мысль, что возникающие установки придают процессам деятельности необходимую устойчивость по отношению к влиянию измененных условий ее протекания и что такая относи-

тельная устойчивость составляет обязательный момент ее движения, ее развития.

Новый вклад, который вносит диссертация А.Г. Асмолова в теорию установки, составляет развиваемая автором гипотеза об уровнях установки. Он показывает, что различные проявления установок зависят от того, какому функциональному уровню процессов деятельности они отвечают. Они проявляются и на уровне общей направленности деятельности, ее личностного смысла, и на уровне действия — в форме целевых установок, и на уже чисто операциональном, и, наконец, на уровне психофизиологических механизмов. Нужно отметить, что эта гипотеза, охватывающая личностные явления, описываемые в психологической литературе как установочные, устраняет односторонние их истолкования разными авторами и обогащает само понятие установки.

С другой стороны, эта гипотеза конкретизирует основной замысел диссертации — ввести теорию установки в психологический анализ деятельности, так как не различая уровней установочных явлений сделать это нельзя. В качестве универсального понятия установка неизбежно выступает в качестве некоторого отдельного объяснительного начала.

Последнее обстоятельство и дает автору основание подвергнуть критическому анализу концепции, универсализирующие это понятие. Он ставит следующий коренной вопрос: можно ли рассматривать установку как первичное, порождающее деятельность или же установочные явления порождаются развитием самой деятельности? Вопрос этот представляется остро дискуссионным, вставшим в разных формах, в частности при обсуждении теории Д.Н. Узнадзе. Автор диссертации подробно останавливается на этом вопросе, обосновывая положение о вторичной природе установок, которые необходимо являются содержательными; но они могут приобрести данную содержательность только во взаимодействии субъекта с миром, в развитии его деятельности.

Следует отметить, что положения, развиваемые в диссертации А.Г. Асмолова, обосновываются привлекаемым обширным материалом, в том числе впервые использованным в советской научной психологической литературе (автор приводит свыше 170 цитируемых им источников).

Диссертант проявил себя в качестве очень инициативного исследователя, обладающего незаурядными способностями к творче-

скому анализу, и его работа представляет собой существенный вклад в психологию.

Работа А.Г. Асмолова написана хорошим языком и отличается своеобразным авторским стилем изложения.

Нет никакого сомнения в том, что диссертация А.Г. Асмолова отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор бесспорно заслуживает искомой им ученой степени.

Научный руководитель
Заведующий кафедрой общей психологии
факультета психологии МГУ,
профессор А.Н. Леонтьев

Х Х Х

*В этой главе мы привели некоторые дополнительные данные, полученные заруб<ежными> исслед<ователями> разных направлений, которые безотносительно к облекающим их теорет<ическим> концепциям легко укладываются представление о различных уровнях установочных явлений, согласуются с **уровнями анализа** деятельности и сознания человека.*

*Что личностные смысловые установки — не результат **лаб.<ораторного>** экспер<имента>, но м<ожет> б<ыть> именно потому, что они суть выражение личности как социального смыслового образования, чтобы их изучить, просто нужны исследования **личности!** Ибо: не из уст<ановки> — личность, а из личности — л<ичностные> установки.*

Поступила: 30.01.2023

Принята после доработки: 12.02.2023

Принята в печать: 13.04.2023

Received: 30.11.2022

Revised: 12.02.2023

Accepted: 13.04.2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексей Николаевич Леонтьев (1903–1979) — доктор психологических наук, профессор, основатель и первый декан (1966–1979) факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

ABOUT THE AUTHOR

Aleksei N. Leontiev (1903–1979) — Dr. Sci. (Psychology), Professor, founder and first Dean (1966–1979) of the Faculty of Psychology at Lomonosov Moscow State University.