

состав которого в качестве компонента включена внеурочная деятельность. Установление соотношения частей основной образовательной программы, выделение инвариантной и вариативной частей позволяет значительно расширить права участников образовательного процесса по удовлетворению их образовательных запросов, в том числе региональных, местных, этнокультурных, конфессиональных и пр.

Ориентация ФГОС на конечный результат обуславливает необходимость установления неразрывной связи целей образования с условиями реализации основных образовательных программ, благодаря чему впервые в образовательном стандарте задаются требования к условиям осуществления образования, дифференцированным по видам ресурсов (кадровых, учебно-методических, информационных, финансовых и пр.), обеспечивающих создание комфортной образовательной среды.

Впервые разработка ФГОС сочетается с одновременной проработкой вопросов повышения квалификации и соответствующей переподготовки учителей. Параллельно и в методологическом единстве

осуществлена разработка инструментального сопровождения ФГОС, обеспечивающего его реализацию и контроль исполнения.

Федеральный государственный образовательный стандарт создавался в условиях активного общественного обсуждения в профессиональном сообществе на семинарах, совещаниях, конференциях с участием представителей субъектов Российской Федерации, рассматривался на заседаниях президиумов РАО и РАМН, комиссии по образованию РАН, на встречах с педагогами, родителями учеников, общественностью, работодателями и политиками. Обсуждение всех документов постоянно осуществляется на семинаре в Минобрнауки России, на специализированном Интернет-сайте "Новые стандарты общего образования: на пути к общественному договору" (<http://standart.edu.ru>), в центральных, региональных, профессиональных СМИ. Материалы стандартов опубликованы для широкого обсуждения в "Учительской газете".

В 14 вышеуказанных пилотных регионах РФ созданы 670 апробационных площадок регионального, муниципального и институционального уровней.

## СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД К РАЗРАБОТКЕ СТАНДАРТОВ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

А.Г.Асмолов

**Аннотация.** Задача системы образования состоит не в передаче объема знаний, а в том, чтобы научить учиться. При этом становление учебной деятельности означает становление духовного развития личности. Кризис образования заключается в обнищании души при обогащении информацией.

*The task of the education system is not to transfer a volume of knowledge but to learn how*

*to study. Thus the formation of educational activity means the formation of spiritual development of a person. The education crisis is a soul impoverishment upon the information enrichment.*

**Ключевые слова.** Разработка стандартов, системно-деятельностный подход, духовное развитие личности, универсальные учебные действия, суть кризиса образования.

*Standards development, system and activity approach, spiritual development of person, universal educational actions, essence of education crisis.*

Прежде чем говорить о методологии разработки стандартов, определимся с системой отсчета. В истории образования выделены три конкурирующих подхода к разработке стандартов, за каждым —

своя методология. Наиболее разработанный, традиционный подход может быть назван "ЗУНовским". Он сводит образование к знаниям, умениям и навыкам. Все предшествующие поколения стандартов основаны на ЗУНовском, или, как психологи говорят, дрессурном, бихевиористском подходе.

Второй подход называется компетентностным. О нем скажем особо, но главное для нас сегодня — это развитый в истории отечественной психолого-педагогической науки системно-деятельностный подход в образовании. Кто его разработчики в широком смысле этого слова, кто его идеологи?

Понятие системно-деятельностного подхода было введено нами в 1985 г. как понятие особого рода. Мы старались снять уже тогда оппозицию внутри отечественной психологической науки между системным подходом, который разрабатывался в исследованиях классиков нашей отечественной науки (таких, как Б.Г.Ананьев, Б.Ф.Ломов и целый ряд исследователей), и деятельностным, который всегда был системным (его разрабатывали Л.С.Выготский, Л.В.Занков, А.Р.Лурия, Д.Б.Эльконин, В.В.Давыдов и многие другие исследователи). Системно-деятельностный подход является попыткой объединения этих подходов. Именно он стал основой для многих разработок. Несколько замечательных ученых, прежде всего В.Д.Шадриков, разными путями шли к этому подходу и, так или иначе, касались разработки стандартов.

Что значит "деятельность"? Сказать "деятельность" — это указать на следующие моменты.

*Деятельность*, в том числе социально ведущая деятельность, это всегда целеустремленная система, система, нацеленная на результат. Говоря об образовании как ведущей социальной деятельности общества, мы тем самым предполагаем нацеленность на *результат как системообразующий фактор деятельности*. Этот результат

в истории нашей науки выступал в разных понятиях. Н.А.Бернштейн назвал этот результат удивительно метафоричным термином: "образ потребного будущего". Это понятие и модель потребного будущего очень важны. Без модели потребного будущего мы не можем построить систему стандартов образования. Н.А.Бернштейн использовал понятие "*модель потребного будущего*". Другой замечательный ученый, П.К.Анохин, говорил о "*системообразующем результате*" и создании "*функциональной системы*". А.Н.Леонтьев говорил о "*результате как мотиве и ценности деятельности*". Он определял воспитание как преобразование только известных ценностей в реально действующие мотивы поведения. Процесс воспитания — это процесс трансформации ценностей, идеалов, существующих в культуре, через деятельность в реально действующие и смыслообразующие мотивы поведения. Таким образом, с самого начала в системно-деятельностном подходе выделяется результат деятельности как целенаправленной системы.

Второе понятие системно-деятельностного подхода указывает на то, что результат может быть достигнут только в том случае, если есть *обратная связь*. Н.А.Бернштейн называл ее "коррекцией", П.К.Анохин — "обратной ориентацией". А мы сегодня ее называем так: аттестация, аккредитация, лицензирование, тестирование. Только в этой системе существуют эти понятия. Идеология П.К.Анохина, Н.А.Бернштейна, А.Н.Леонтьева помогает нам четко увидеть, откуда эти вещи, еще идеология такого небезызвестного специалиста как Н.Винер. Иными словами, невероятно важный для нас момент: надо увидеть все наши процедуры не разорванными, а в целостном системно-деятельностном анализе.

Третий момент: *деятельность как система всегда имеет генетически развивающий план анализа*, а тем самым, если говорить о разработке тех или иных программ,

каждый раз надо выделять психолого-возрастные индивидуальные особенности развития личности ребенка и присущие этим особенностям формы деятельности. Когда Д.Б.Эльконин говорил, что ведущей деятельностью дошкольного возраста является детская игра, он нас предупреждал: обучение должно войти в начальную школу через ворота детской игры. Без этого ничего не получится. Системно-деятельностный подход предохраняет от банальных характеристик. Мы говорим: дошкольное детство — это подготовка к школе; школа — это подготовка к вузу; вуз — это подготовка к работе; работа — это подготовка к пенсии. Тогда выходит, что детство — это подготовка к смерти. Так получается, если мы не выделяем самоценность детства, не определяем специфику ведущей деятельности.

Перейдем к рассмотрению той деятельности, о которой мы все время говорим, но часто не видим ее сути, к учебной деятельности, для которой главная ценность — *компетентность к обновлению компетентности*. Задача школы — не дать объем знаний, отсюда наш подход к стандартам, — а научить учиться. Где здесь "перпетуум мобиле"? Он может быть найден в системе универсальных учебных действий. Что мы имеем в виду, когда говорим "учебная деятельность"? Учебная деятельность не есть чистое познание. Прочитаем замечательного исследователя Д.Б.Ковина: "Становление учебной деятельности не может быть ничем иным, как становлением разных сторон духовного развития личности, а именно: самопознания, самооценки как этапов самовоспитания". Поэтому можно утверждать, что уровень сформированности учебной деятельности прямо коррелирует с уровнем развития личности. И то, что наши педагоги не уловили этой закономерной связи, пишет Д.Б.Эльконин, это тяжелейшая ошибка. Учебная деятельность — это орган развития, самораз-

вития, самовоспитания личности. Познание встраивается в этот процесс. Обратим внимание на эти вещи, связанные с системно-деятельностным подходом. Они должны прозвучать, и, по сути дела, так же, как детская игра должна открыть ворота в школу.

Следующий пласт анализа — генетический. Мы коснулись игровой деятельности, учебной деятельности. В возрасте 14–15 лет — деятельность общения. Мы, строя нашу программу, должны учитывать это, говоря о подобном рода вещах. Здесь надо учитывать также социальную ситуацию развития ребенка. Сегодня она изменилась. М.Мид выделяет три этапа в отношении образования ребенка. Первый этап — традиционный, когда знания передаются через традицию. Когда встречает своего друга абориген Австралии, он передает ему свое знание как неизменное. Это стабильный цикл. В системе Я.А.Коменского, где школа была придумана как фабрика усредненного ученика и урок — как дискретная форма передачи знаний, стала господствовать инструкция как передача знаний. Учитель как ментор передает знания, ученик воспринимает. Учитель сверху, ребенок внизу. И этот ком катится, и это до сих пор, т.е. еще одна система отношений. Но сегодня, благодаря социальным изменениям, возникла драма отставания учителя от ученика. И сегодня третий тип культуры по факту в мире: когда дети не слушаются родителей, когда происходит разрыв культур. Мы все время говорим о конфликте отцов и детей. И сегодня, по сути дела, мы переходим к сложнейшему этапу. Дети говорят: "Мир неопределенности. Вы проиграли эту страну, вы проиграли ее ценности. Как вы можете нас учить?" И возникает конфликт поколений, меж поколений... И глухота часто детей к взрослым, и беспомощность взрослых, которые входят в мир информации как чужаки, а дети в нем живут. Это одна из ключевых вещей, которые

мы должны учитывать при разработке стандартов образования. И, наконец, для разработки стандартов образования мы должны четко выделить метаструктуру планов анализа деятельности: результативный план анализа, обратную связь, генетический план. В *структурном плане* выделяют следующие моменты.

Первое. *Мотивационно-ценностный* анализ деятельности. В любой образовательной программе мотивационно-ценностный момент, как момент структуры программы, должен быть ведущим. Без него никакой гражданской идентичности не получится, не важно, программа это по математике, по словесности или, тем более, программа по истории. Этот мотивационно-ценностный план должен пронизывать любые программы. Для нас это невероятно важно. При выделении мотивационно-ценностного пласта мы ориентируемся на вопрос: ради чего делается образовательная программа? Выделение этого вопроса — ключевой и первый момент.

Второй вопрос: на что накладывается программа? На какие цели направлена? Если мотивационно-ценностный план дает нам социализацию развития личности ребенка, то целевой план программы отвечает на вопрос: что дает нам образовательная программа, когда мы закладываем то или иное содержание?

Следующий пласт анализа — *операционно-технологический*. И здесь мы имеем дело уже с учебными программами и технологиями достижения цели. Это еще один момент выделения структуры программы.

И наконец, еще один план анализа, который мы выделяем в системно-деятельностном подходе, — это *ресурсный план анализа*. То есть с помощью каких кадров, экономических ресурсов мы достигаем мотивационно-ценностного, целевого и операционно-технологического моментов деятельности. Системно-деятельностный подход приводит к по-

ниманию того, чем являются в широком смысле слова стандарты образования. Такой подход не отрицает ЗУНовского подхода. На операционно-технологическом уровне без ЗУНов ничего не получится. Вместе с тем, действует еще одна формула: *компетенция — деятельность — компетентность*. Компетенция как объективная характеристика реальности должна пройти через деятельность, чтобы стать компетентностью как характеристикой личности. Эта формула помогает нам понять, что такое компетентность. Это знание в действии. И компетентностный подход не противостоит деятельностному, а снимается им. Стандарт образования фиксирует не само содержание образования, хотя с ним связано, а результаты образования, результаты деятельности, и требования к этим результатам. Второе, не бывает стандарта образования без набора предметности и образовательных областей. Стандарт образования помогает нам договориться о тех образовательных областях, которые даются в начальной школе, на втором этапе обучения и в старшей школе. В 1988–1989 гг. мы перешли от отдельных предметов — предметоцентризма — к образовательным или предметным областям. И это был уникальный ход — не разделять на отдельные предметы, а объединить и дать область.

Чему должен научиться ребенок? Мы все помним старую притчу о том, как пришел мудрец к бедным и сказал: "Я вижу, вы голодны. Давайте, я дам вам рыбу, чтобы вы утолили голод". Притча гласит: не надо давать рыбу, надо научить ловить ее. Стандарт нового поколения и есть стандарт, который помогает научить учиться, научить "ловить рыбу", а тем самым, овладеть *универсальными учебными действиями*, без которых ничего не может быть, и которые формируют фундаментальное ядро образования. Именно в действии порождается знание. Когда-то, в 1957 г., вышла книга выдающегося психо-

лога А.Валлона, которая так и называлась: "От действия к мысли". И по сути дела, создавая вслед за Д.Б.Элькониним, П.Я.Гальпериним, Л.С.Выготским линию универсальных учебных действий, мы идем по пути от действий к фундаментальному ядру образования. Дать способы культурного мышления — вот что необходимо сделать сегодня в мире, где поток информации безграничен.

Системно-деятельностный подход сегодня реально приходит в образование. Трудно сразу это воспринять, невероятно трудно, но мы хотим хотя бы здесь быть услышанными. Потому что через него мы дадим ребенку "перпетуум мобиле" развития, стремясь научить ребенка

учиться, а не превращать его в славного хомьяка, который держит запас знаний, умений и навыков в своих защечных пазухах. Завершая, напомним слова моего учителя Алексея Николаевича Леонтьева. Он говорил, что горе нашего образования заключается в том, что в нашем образовании наблюдается обнищание души при обогащении информацией. *Кризис образования — это обнищание души при обогащении информацией.* Системно-деятельностный подход нацелен на развитие личности, на формирование гражданской идентичности, указывает и помогает отследить ценностные ориентиры, которые встраиваются в новое поколение стандартов российского образования.

## НОВЫЙ СТАНДАРТ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ — ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ

В.П.Дронов, А.М.Кондаков

**Аннотация.** В статье раскрывается значение нового стандарта общего образования как инструмента модернизации страны, консолидации общества, реализации государственной политики, развития личности. Определяются новые подходы к формированию обновленного содержания общего образования.

*Disclosure of the new general education standard value as an instrument of country modernization, society consolidation, state policy realization and personal development. Definition of the new approaches to forming of the updated contents of general education.*

**Ключевые слова.** Стандарт общего образования, национальные ценности и приоритеты, портрет выпускника школы, формирование содержания общего образования.

*General education standard, national values and priorities, portrait of the school graduate, forming of the general education contents.*

Практически никем не оспаривается, что будущее России определяется успеш-

ностью многоплановой модернизации российского общества, которую никоим образом нельзя ограничивать социально-экономической сферой. Кардинальная задача — изменение общественной системы ценностей и институтов. Иными словами, для успешного развития страны нужна социокультурная модернизация: люди с новым мышлением, новой мотивацией и стилем поведения, способные жить и работать в системе все более усложняющихся общественных, экономических и политических отношений, новых институтов управления.

Сейчас де-факто формируется новый социальный заказ, который должен определить пути развития российского общества на обозримую перспективу. Сущность рассматриваемых вызовов и первоочередных задач предопределяет центральную роль образования в разработке системы мер, обеспечивающих достойный ответ на них. Приоритетное положение образования объясняется переходом страны к инновационному социально ориентированному типу развития. Первое и важнейшее его условие — со-