

27.05.10

**Наука и техника:** Гуманитарные науки

## Каждый человек – своего рода мутант

**Марина Σ Муравьёва**

С понятием «личность» связано огромное количество стереотипов, считает **Александр Асмолов**, академик РАО, заведующий кафедрой психологии личности МГУ им. М. В. Ломоносова. Свою точку зрения на эту проблему он представил на очередном заседании лектория университета (см. статьи о прошлых лекториях «Старение отменяется», «Охотник за генами»).

**Справка STRF.ru:**

**Асмолов Александр Григорьевич**, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии личности МГУ. Область научных интересов: общая психология, психология личности, методология психологии, культурная антропология, историческая психология, этнопсихология, практическая психология образования



Где скрывается личность? Обычно её пытаются найти где-то внутри организма. Чтобы наглядно продемонстрировать абсурдность такого понимания, академик Асмолов достал из кошелька сторублёвую купюру и задал аудитории вопрос: как можно понять, что, воспользовавшись этой бумажкой, удастся что-то купить? И сам ответил: возможно применить несколько методов познания. Например, взять самый лучший микроскоп и досконально изучить эту бумагу или подвергнуть её химическому анализу. Но всё это не даст нам представления, откуда берётся стоимость. Точно так же, изучая тело человека, нельзя постичь, что такое личность. Это – сверхчувственный феномен, и свести его к биологическому пространству нельзя.

**Индивидами рождаются, личностями становятся, индивидуальность отстаивают.**

В разработке проблем личности на кафедре академика Асмолова используют историко-эволюционный подход. Учёные пытаются ответить на вопросы: что движет развитием культуры, а что – личности? Насколько мы, как индивидуальности, можем прогнозировать не

только то, что будет вокруг нас, но и наше собственное поведение?

Существует несколько уникальных подходов в понимании процессов эволюции. Согласно одному из них, в её основе лежит борьба. Это идея **Чарльза Дарвина**, который впервые сформулировал, что конфликт движет миром. Позднее эту мысль в другой трактовке повторил **Карл Маркс**: историей движет борьба классов. В психологии эту мысль выразил **Зигмунд Фрейд**, сказавший, что развитие личности определяет конфликт между сверх-Я и либидо.

«Таким образом, долгое время наше понимание человека, общества, культуры сводилось к идеям, которые определили три великих конфликтолога, – говорит Александр Асмолов. – Они задали понимание того, что

## конфликт движет миром, что он своего рода Perpetuum mobile развития человечества.

Соответственно, чтобы мир развивался, надо преодолеть конфликт и прийти к адаптации, равновесию».

В 50–60 годах прошлого века антрополог **Валерий Алексеев** высказал абсолютно новую идею – вариативной эволюции, то есть поддержки индивидуальности. Тогда идея Алексеева была очень сложна для понимания. У многих не укладывалось в голове: как же так – мир движется, чтобы поддерживать разнообразие?

Личность как индивидуальность начинается с постановки сверхзадачи, сверхцели неадаптивного характера.

Для иллюстрации Александр Асмолов рассказал об экспериментах, которые проводили психологи для изучения мышления. В частности, исследовалось отличие интеллекта 3–5-летнего ребёнка от интеллекта шимпанзе. Моделировалась проблемная ситуация, ставились барьеры, указывалась цель. Например, на верёвке подвешивался банан – чтобы его достать, нужно было поставить один ящик на другой. Выяснилось, что дети упомянутой выше возрастной группы безо всяких сложностей справляются с задачей. А вот у ребят постарше – семи лет – возникали трудности. В ходе одного из таких экспериментов ребёнок, что помладше, начал подсказывать тому, который старше, как решить задачу. На что второй удивлённо заметил: «так и дурак сможет».

Этот эксперимент демонстрирует, что человек поставил сверхзадачу, он вышел за рамки ситуации. Люди часто идут на неадаптивную активность. И таких примеров много.

**Шекспир** писал: «Чем бы человек отличался от животного, если бы ему было нужно только необходимое и ничего лишнего».

## Все люди по большому счёту – неадаптивные существа, считает академик Асмолов. В каждом из нас есть что-то от мутанта.

У братьев **Стругацких**, известных фантастов, один из героев называет другого мутантом. Мы

часто не предсказуемы для самих себя. **Пушкин**, удивившись однажды самому себе, бросил фразу: «Ай да Пушкин! Ай да сукин сын!».

И в культуре тоже есть механизмы этой непредсказуемости, неопределённости. Эти уникальные резервы и способствуют развитию культуры. Однако надо понимать, что в любых системах всегда действует двойной механизм – конфликта и неадаптивности. Конфликт приводит к определённости, стабильности (в данном случае мы сталкиваемся с феноменами конформизма, социальной адаптации), а неадаптивность – к развитию.

Культурой двигают, как правило, шуты, диссиденты, Дон Кихоты. Их поведение всегда неадаптивно. Есть цикл художественных произведений, которые передают это понимание личности. Среди них одно из центральных мест занимает фильм «Тот самый Мюнхгаузен», где главный герой вдруг неожиданно заявляет, что «сегодня в 11 я объявляю войну Англии». И, как ни странно, всё происходит именно так – мир начинает вращаться вокруг таких людей.

Каждая личность несёт уникальный запас одарённости и неадаптивности. И во всех культурах включались адаптивные механизмы селекции одарённых людей. Пример из истории – процесс коллективизации и раскулачивания, в ходе которого произошла селекция уникального класса предпринимателей России.

## Наивысшее проявление неадаптивности – феномен любви.

Нередко один человек задаёт другому вопрос: за что ты меня любишь? «Когда ко мне обращались с таким вопросом, я всегда оказывался в тупике, – признался Александр Асмолов. – Начинаешь ломать голову и придумывать, что ответить: у тебя такие уши, которых больше нет ни у кого в мире, или твой нос – это что-то неповторимое. Нелепость. Любим мы за индивидуальность».



Чтобы это понять, достаточно посмотреть мультфильм, который называется «Просто так», где герои дарят друг другу по очереди один и тот же букет цветов и в ответ на изумлённое: «Это мне? А за что?», объясняют: «Просто так».

Не так давно академик Асмолов попытался провести аналогичный эксперимент: он вышел на одну из улиц Москвы и предлагал прохожим шоколадку. Наслушался он в этот день многого – его воспринимали как сумасшедшего.

Ценность каждого человека – в его неповторимости. Но за неповторимость, неадаптивность приходится, к сожалению, платить непониманием, а нередко и равнодушием общества, которое часто отвергает таких людей.

Нравится

0



Добавить комментарий...

В Facebook

Наталья Бурова ([Изменить](#))

[Комментарий](#)

Социальный плагин Facebook

Обсуждение [ [10](#) ]

**Т.Пичугина**

Господа, относитесь, пожалуйста, друг к другу нежнее, не надо хамить и злобствовать. Ведите обсуждение заметки корректно. У нас приличный форум, который читают уважаемые ученые и чиновники. Что они о вас подумают?

**Barbi.vau**

Написанное - не пустые слова, взятые с потолка или высказанные от вздорности характера. Как специалист, много лет, практически, работающий с образом, я имею право такое заявлять. Уже само то, что люди не понимают в сей важности подобного заявления, говорит о том, насколько плохо обстоят дела с эмоционально - образным развитием в нашей стране. Уважаемая госпожа Ехидна, вот вы, со своим острым, колючим характером, - подскажите, что должен делать человек, который точно знает - повторяю, точно! - почему так быстро деградирует наша страна? Что должен делать человек, который знает - как выходить из сложившегося положения? Знает, что если ничего не делать, мы погибнем! Но, вот, не слышит никто, не понимает! Задача для умного читателя! Сколько ни пытаюсь объяснить - никто ещё не понял! Что такое "Слово"? Чтобы, зря не ломали голову, объясню: слово - это сочетание образа, как отражения реального, жизненного предмета в нашей голове и условного набора букв, индивидуального для каждой страны. (Слово "яблоко" можно перевести на множество языков - но все слова будут обозначать один кругленький фрукт) Звукбуквенная форма - это название, имя предмета, а не сам предмет. Речь, разум может быть только тогда, когда есть сочетание - содержания и формы, образа (образов) и слова. Между которыми, согласно учению Павлова, существует рефлекторная связь. Выбросьте из этого тандема "образ"! И попытайтесь построить цивилизованную страну! Именно этим мы сейчас и занимаемся! Сегодня, вообще, мало кто знает слово "образ"! И, меньше всего, всё это понимают наука и образование! Умные? Вот, разбирайтесь и делайте выводы - Что главное - слово "КОШКА" - или четвероногое, хвостатое создание, заглядывающее вам в глаза?

**Barbi.vau**

Тема, которую я пытаюсь поднять - абсолютно проигрышная. С этой темой не смогли пробиться к людям ни Павлов, ни Станиславский. Произошла парадоксальная вещь... гуманитарные науки утратили связь с реальностью. То есть, подсознательно, она, конечно, подразумевается. А, на сознательном уровне - есть только слово, которое несёт огромную смысловую нагрузку. И, учёные не задумываются о том, каким таким чудом - несколько букв могут обозначать реальные вещи? Пробиться с этой темой на более серьёзный уровень, чем такой вот журнал - невозможно! Здесь, люди ещё могут понять - о чём вообще идёт речь... профессионалы же - психологи, лингвисты - голый номер. Это притом, что те же лингвисты знают, что у слова есть форма и содержание. И, кому, как не им - разбираться в том - какое количество тех или иных образов - входят в то или иное словесное понятие? Лингвисты, собственно, этим и занимаются... только слово "смысл" у них не связывается с понятием "образ". А, вот, наука психология... "проспала" семьдесят процентов коры, которые обрабатывают образы. Только задумайтесь, семьдесят процентов... не чего то там... а коры головного мозга - развиваются у ваших детей - как, случайно получится! Потому что ни наука, ни педагогика, ни вы сами - не знаете - что это такое, как развивать... А, потом взрослые говорят: Вот, влияние улицы... вот, влияние плохих друзей... телевизора... И, продолжают убивать в детях образное мышление! А, наша страна продолжает пятиться во всех международных рейтингах... Мы становимся умственно - отсталым народом! Потому, и не в состоянии понять связь образа и слова. Надо об этом всём говорить? Надо пытаться пробиваться к людям, несмотря на непонимание? Хотя, конечно, что может сделать один человек?

**Ехидна**

Если Вы знаете истину, то Вам не место среди людей, а место среди богов. Но что-то не тянет на Вас молиться. А пытаться обратиться к людям, оскорбляя их и считая за дураков, на фоне себя умненькой - .....? То, что Вы говорите как проблема имеет значение, но Вы, извините, не представляете никакого интереса.

**Barbi.vau**

Как -то не припоминаю, чтобы просила молиться на меня... А, проблема, действительно, настолько важная, что мне приходится терпеть хамство. Впрочем, если хамство - единственный отклик... то, всё остальное бессмысленно.

