

Вторая тетрадь

Школьное дело

Александр Асмолов: «Перенос форм работы, критериев оценки школьного образования на дополнительное недопустим»

Стенограмма выступления доктора психологических наук, профессора, заведующего кафедрой психологии личности МГУ Александра Асмолова на «круглом столе», посвященном вопросам модернизации дополнительного образования

Развитие образования, развитие школы идет сегодня в сторону самоподготовки человека к жизни. А дополнительное образование всегда было и остается самообразованием, образованием по выбору, это его культурологическая модель. Значит, школьное образование должно ориентироваться на дополнительное. Ключ к образованию – мотивация.

Важный момент: дополнительное образование – это минимизация рисков детства. Речь идет не только о здоровье детей, но и о минимизации неуспеха, преодолении комплекса «гадкого утенка», отклонений, связанных с асоциальным поведением детей и какими-то особенностями их развития. И тут дополнительное образование – копилка приемов социализации.

Образование сдвинется, если школьное и нешкольное образование сольются. Вопрос – как это сделать корректно?

Конечно, исторически более мощно развивалась школьная линия. Но интеграция дополнительного образования со школьным не должна привести к его растворению. Перенос форм работы, критериев оценки школьного образования на дополнительное недопустим. Думать надо над тем, в какой мере могут быть перенесены в школу традиции дополнительного образования, и прежде всего те его элементы, которые обеспечивают социализацию молодежи. Вопросы «кто кого» стоять не должно, надо озадачиться вопросами методологии. Вспомнить, например, работы Бориса Эльконина об игровой деятельности как методологии и стратегии школьного образования.

К сожалению, воспитательная работа в школе не находится в зоне притязаний учителя. Дело не только в низкой оплате воспитательного труда, а в том, что здесь личностный рост педагога важнее, чем профессиональный. Но для развития социальной компетенции педагога ничего не делается. Более того, потеряно то, что было. Из педуниверситетов ушла целостная установка на подготовку человека, работающего с детьми. Это было сделано во имя того, чтобы стать классическими университетами, хотя без соответствующей научной базы стать классическими у них не получилось.

Так что есть опасность неграмотных решений. Интеграция основного и дополнительного образования должна начинаться не со стандартов, а с осознания ценности формирования гражданской и личностной идентичности молодого человека. Если пересматривать программы дополнительного образования, то с учетом возможностей социализации и вариативности подходов. Если создавать новые – они не должны быть похожи на программы общеобразовательной школы, они должны быть принципиально иными.

Нетрудно заметить, что технологий в дополнительном образовании много больше, чем в основном. В основном мы по пальцам можем перечислить основные программы, их знают все. А вот сколько существует программ по дополнительному образованию, не знает никто. Да, инвентаризация нужна, но еще нужнее экспертиза, разработка экспертных критериев, повторюсь, не похожих на школьные, не подчиненных рабству стандартам. Таковы должны быть нормы договоренности.

Дополнительное образование поможет нам перейти от экономической модели образования в социокультурную. И его место сегодня не на задворках, оно занимается самой важной проблемой, экологией детства. Мы требуем условий, оснащения, мы выходим на закупки оборудования не Христа ради, а ради защиты детства. Чтобы это всем стало понятно, предстоит отрефлексировать понятийный аппарат. Когда мы говорим «внешкольное образование», возникает ощущение его вторичности. «Неформальное» – тогда имеют в виду и семью, и СМИ. Сказать «несистемное» – подчеркнуть ненаучность понятия. А «дополнительное» – дополнительное к чему? Между тем именно правильное понятие формирует правильное отношение общества к явлению.

Записала Людмила КОЖУРИНА



</center></body>